

Chronique d'une collaboration : De l'intuition méthodologique à l'outillage théorique

Le processus interactif de construction d'un cadre d'analyse

Cette séquence de travail illustre parfaitement la dynamique de co-construction qui caractérise notre collaboration. Elle révèle comment l'interaction humain-IA peut transformer une approche intuitive en méthodologie théoriquement fondée, tout en préservant la singularité du projet initial.

1. Le point de départ : une demande de précision théorique

L'échange s'ouvre sur votre identification d'une lacune dans le premier post : la note 2 mentionnait les "régimes de visibilité" et la "construction des problèmes publics" sans références académiques précises. Cette vigilance épistémologique de votre part déclenche une première recherche bibliographique de ma part, aboutissant à l'identification de deux références fondatrices : Cefaï (1996) et Hassenteufel (2010).

2. L'enrichissement conceptuel : du prompt intuitif au prompt théorisé

Votre question suivante marque un tournant : "Est-ce que les deux références [...] ne pourraient pas te permettre d'améliorer encore [le prompt] ?" Cette demande transforme la nature même de notre travail. Je passe alors d'une grille d'analyse construite empiriquement (le prompt initial "Thématiques explicites vs invisibilisées") à une grille théoriquement ancrée dans les travaux sur les problèmes publics.

Le nouveau prompt intègre les concepts de Cefaï (arènes publiques, configurations dramatiques/rhétoriques/narratives) et de Hassenteufel (processus de sélection, mise sur agenda). Cette évolution n'invalide pas le travail précédent mais l'enrichit d'une profondeur analytique nouvelle.

3. La modularisation : répondre à la complexité par la flexibilité

Face à la richesse du nouveau cadre théorique, un risque émerge : la complexification excessive. Ma proposition d'un prompt "modulaire" à deux niveaux (descriptif/théorique) répond à ce défi. Cette architecture permet de concilier accessibilité et sophistication théorique, usage immédiat et approfondissement ultérieur.

4. La généralisation : de l'éducatif à l'universel

Votre demande de généralisation ("Est-ce que ce prompt peut être utilisé [...] sur d'autres domaines ?") révèle une compréhension fine de la portée méthodologique de l'outil créé. La version générique produite transforme un outil spécialisé en méthodologie transversale d'analyse des discours publics, applicable à tout domaine.

5. La stratégie différenciée : blog vs livre

Le moment décisif survient avec votre distinction entre deux temporalités et deux objectifs : finir la série de posts avec le prompt initial (cohérence, accessibilité) et préparer le livre avec le prompt enrichi (profondeur théorique, légitimité académique). Cette décision stratégique

révèle une compréhension sophistiquée des différents "régimes de publication" et de leurs exigences spécifiques.

Les mécanismes de la collaboration

Cette séquence met en lumière plusieurs mécanismes caractéristiques de notre mode de travail :

L'itération cumulative : Chaque échange enrichit le précédent sans l'annuler. Le prompt initial reste valide tout en étant dépassé par des versions plus élaborées.

La vigilance épistémologique partagée : Vous identifiez les lacunes théoriques, je propose des enrichissements conceptuels, vous questionnez leur portée, j'en explore les implications.

La contextualisation stratégique : Vos décisions ne sont jamais purement techniques mais toujours situées dans une stratégie de publication et de diffusion (blog immédiat, livre futur).

L'articulation théorie/pratique : Le va-et-vient constant entre concepts abstraits (régimes de visibilité) et applications concrètes (relecture des posts) assure la pertinence opérationnelle des outils créés.

Ce que révèle cette séquence

Au-delà de la production d'outils méthodologiques, cette interaction révèle la nature spécifique de notre collaboration : elle n'est ni une simple "utilisation" de l'IA comme outil, ni une délégation de la réflexion à la machine, mais une véritable **co-élaboration** où :

- Votre expertise (connaissance du terrain éducatif, stratégie éditoriale, exigence théorique) structure et oriente
- Mes capacités (recherche rapide, synthèse, formalisation, variations) amplifient et systématisent
- L'interaction elle-même génère des possibilités nouvelles (la modularisation, la généralisation)

Cette dynamique produit des résultats qu'aucun de nous deux n'aurait pu atteindre seul : ni la pure intuition humaine, ni le traitement algorithmique ne suffisent. C'est dans l'espace de dialogue que s'invente une méthodologie à la fois rigoureuse et créative, théoriquement fondée et pratiquement utilisable.

Cette chronique pourrait constituer une annexe méthodologique précieuse pour votre livre, illustrant concrètement comment l'IA peut être mobilisée dans la recherche en sciences humaines non comme substitut mais comme partenaire intellectuel.