

# Analyse comparative de témoignages d'utilisation de l'IA en SHS

*Selon la grille d'analyse des usages de l'IA*

## Introduction

Cette analyse porte sur quatre témoignages distincts d'utilisation de l'intelligence artificielle (IA) dans la recherche et l'enseignement en sciences humaines et sociales (SHS). Les auteurs proviennent de disciplines variées et adoptent des postures différentes face aux outils d'IA, permettant une compréhension nuancée des enjeux, bénéfices et risques associés à ces usages.

## T1 – Dussarps & Vaugier : L'usage de ChatGPT comme assistant du chercheur en SHS

### 1. Identification du témoignage

**Source :** Clément Dussarps & Élodie Vaugier, IMS (CNRS UMR 5218), Université de Bordeaux

**Dispositif :** Article scientifique issu de la 18e conférence EUTIC (Humanisme numérique et durabilité sociale), octobre 2023

**Date et contexte :** Programme ANR PERSCOL (2023-2026) sur la persévérance scolaire

### 2. Profil de l'utilisateur et contexte de recherche

**Discipline :** Sciences de l'information et communication ; sciences de l'éducation

**Statut :** Enseignants-chercheurs (CNRS, Université)

**Type de recherche :** Recherche collective financée (15 chercheurs pluridisciplinaires)

### 3. Types d'usages de l'IA

Usages identifiés : aide à l'idéation, aide à la lecture/synthèse, aide à l'analyse de corpus (traitement de données massives), aide à la structuration d'analyse.

### 4. Bénéfices perçus

- Gain de temps sur tâches chronophages
- Soutien cognitif pour traiter des données massives

- Systématisation de l'analyse documentaire

## 5. Risques et limites identifiés

- Perte de réflexivité et dépendance : risque d'être « dépouillé » de ses savoirs et compétences
- Fiabilité limitée : ChatGPT peut se contredire, faire des erreurs
- Manque de créativité : l'IA n'est pas réellement créative, seulement calculatrice
- Risques éthiques : données personnelles fournies à des entreprises sans contrôle d'usage

## 6. Posture globale

**Prudence critique / Pragmatisme réflexif.** Attitude équilibrée : reconnaissance de potentialités couplée à une vigilance éthique constante.

## T2 – Labourdette : ChatGPT comme interlocuteur social empathique

### 1. Identification du témoignage

**Source** : Benoît Labourdette, cinéaste et chercheur-créateur

**Dispositif** : Témoignage et interventions auprès de publics fragiles (été 2023)

**Contexte** : Tournée culturelle "La machine à voyager dans le futur" (Cultures du cœur)

### 2. Profil de l'usager et contexte de recherche

**Discipline** : Arts (cinéma) ; SHS (création et pensée critique)

**Statut** : Praticien-chercheur / Créateur ; intervenant en formation

**Type de recherche** : Recherche-création ; expérimentation en contexte social

### 3. Types d'usages de l'IA

**Usage principal** : ChatGPT/Aria comme interlocuteur réflexif, partenaire de dialogue sans enjeu, support psychologique et créatif.

### 4. Bénéfices perçus

- Accompagnement psychologique : efficace en termes de soutien émotionnel
- Écoute empathique : supérieure à ce qu'un interlocuteur humain aurait pu fournir
- Accessibilité : gratuit ou peu coûteux pour des publics fragiles
- Cocréation artistique : partenaire pour explorer des idées créatives

### 5. Posture globale

**Enthousiasme pragmatique.** Vision anthropologiquement intéressée ; reconnaissance d'une « rupture anthropologique majeure ».

## T3 – Allaire : Expérimentation d'IA générative en coélaboration de connaissances

### 1. Identification du témoignage

**Source :** Stéphane Allaire (UQAC) ; Naffi & Montufar (co-auteurs) ; réseau PÉRISCOPE

**Dispositif :** Article scientifique (RITPU, 2025)

**Contexte :** Formation en cycles supérieurs en sciences de l'éducation avec professionnels en activité

### 2. Profil de l'utilisateur et contexte de recherche

**Discipline :** Sciences de l'éducation ; pédagogie universitaire

**Statut :** Professeur-chercheur (université)

**Type de recherche :** Recherche-action / Expérimentation pédagogique

### 3. Types d'usages de l'IA

**Focus :** Coélaboration de connaissances ; partenariat IA-humain pour l'amélioration d'idées ; support à la formulation de problématiques de recherche.

### 4. Bénéfices perçus

- Soutien cognitif : processus d'amélioration des idées
- Démocratisation : accès à des outils d'analyse avancés
- Libération du temps : pour la réflexion critique et l'interprétation

### 5. Risques et limites identifiés

- Standardisation : risque de lissage des réponses
- Dépendance : nécessité d'encadrement pédagogique strict
- Biais éthiques : biais algorithmiques, RGPD, intégrité académique

### 6. Posture globale

**Prudence active avec encadrement structurant.** Accent sur l'« autoformation encadrée » et la redéfinition des rôles professionnels (du producteur au designer d'environnements augmentés).

## T4 – Caneva : Cas concrets d'IA à l'université

### 1. Identification du témoignage

**Source** : Christiane Caneva, PhD en éducation numérique ; expert indépendant

**Dispositif** : Série d'articles LeaderTech (Substack) ; cas concrets documentés

**Contexte** : Universités européennes et nord-américaines ; formation aux décideurs (2025)

### 2. Profil de l'utilisateur et contexte de recherche

**Discipline** : Éducation numérique ; pédagogie ; gestion d'établissement

**Statut** : Chercheur indépendant, formateur, consultant

**Type de recherche** : Recherche appliquée ; recueil et analyse de cas concrets ; stratégie institutionnelle

### 3. Types d'usages de l'IA

**Diversité des usages** : simulateurs d'entretiens (Talk2Transform), assistants pédagogiques alignés (All Day TA), feedback adaptatif, analyse documentaire via RAG (Retrieval-Augmented Generation), portfolios augmentés, création de variantes de supports.

### 4. Bénéfices perçus

- Efficacité à grande échelle : feedback personnalisé pour 200+ étudiants
- Analyse documentaire enrichie : interaction avec corpus scientifique massif via RAG
- Simulation pédagogique : pratique sans risque (entretiens, scénarios)
- Gain de temps : libération des enseignants des tâches de routine

### 5. Risques et limites identifiés

- Dépendance excessive : risque d'utiliser l'IA comme « béquille permanente » plutôt que « GPS ponctuel »
- Limitation de l'autonomie : feedback IA « dirige » l'apprenant, limitant sa réflexion critique
- Biais et fragilités : biais algorithmiques, RGPD, fractures numériques
- Gouvernance insuffisante : chartes réalistes et co-construites, implication des parties prenantes

### 6. Posture globale

**Pragmatisme critique / Enthousiasme prudent.** Approche nuancée : ni rejet dogmatique ni enthousiasme naïf ; vigilance éthique constante.

## Analyse comparative : Convergences et divergences

### Convergences essentielles

#### 1. Reconnaissance de bénéfices réels, mais conditionnels

Les quatre témoignages s'accordent sur un point fondamental : l'IA offre des gains tangibles uniquement si encadrée correctement. Les bénéfices varient (temps, efficacité, créativité, analyse), mais tous dépendent d'un contrôle méthodologique strict.

#### 2. Centralité de l'expertise humaine et du contrôle méthodologique

Aucun des auteurs ne propose une délégation totale à l'IA. Tous insistent sur l'indispensabilité de la médiation humaine, de la validation contextuelle et de la responsabilité académique.

#### 3. Posture de prudence active

Les quatre usagers adoptent une posture équilibrée : ni rejet dogmatique (« l'IA est dangereuse »), ni enthousiasme naïf (« l'IA résoudra tout »). Tous expérimentent de manière critique et réflexive.

#### 4. Identification de trois risques majeurs similaires

Les témoignages soulèvent récurrentement :

- Perte de réflexivité et dépendance : risque de « dépossession » de savoirs
- Standardisation et lissage : l'IA produit du « smooth » plutôt que du singulier
- Limites éthiques et politiques : biais, opacité, données, responsabilité

#### 5. Importance du cadre institutionnel et des protocoles

Aucun ne propose d'usage « en solitaire ». Tous soulignent la nécessité de cadres collectifs : programmes de recherche structurés, formations encadrées, chartes institutionnelles, gouvernance réfléchie.

### Divergences notables

#### 1. Vision de la créativité de l'IA

Tension non résolue :

- Labourdette voit l'IA comme partenaire créatif capable d'apports originaux
- Dussarps & Vaugier soulignent que l'IA n'est pas créative : elle est calculatrice, pas inventive

#### 2. Optimisme anthropologique vs. Prudence méthodologique

Labourdette parle d'une « rupture anthropologique majeure » (ton positif) ; Dussarps & Vaugier expriment une inquiétude sur le risque d'être « dépouillé de savoirs ». Les deux perspectives sont légitimes mais incompatibles.

### **3. Efficacité opérationnelle vs. Intégrité académique**

Caneva souligne les gains majeurs (feedback à 200 étudiants, production de variantes) ; Dussarps & Vaugier privilégient l'intégrité de la relation chercheur-terrain. C'est un dilemme réel sans solution univoque.

### **4. Disciplines et accentuations différentes**

Dussarps & Vaugier (SHS analytiques) : focus sur les limites et risques. Labourdette (Arts/Création) : focus sur les potentialités relationnelles et créatives. Allaire (Pédagogie) : focus sur l'encadrement structurant. Caneva (Numérique) : focus sur les cas concrets et la gouvernance.

## Synthèse typologique : Les quatre postures face à l'IA

Posture	D&V	Labourdette	Allaire/Caneva
Type	Prudence critique	Enthousiasme créatif	Pragmatisme réflexif
Métaphore clé	Boîte de Pandore	Rupture anthropologique	GPS vs. béquille
Accent	Sur les risques	Sur les potentialités	Sur les conditions
Implication	Vigilance accrue	Expérimentation continue	Formation systématique

### Recommandations émergentes

Les quatre témoignages pointent cinq besoins cumulatifs pour un usage responsable et efficace de l'IA en SHS :

#### 1. Formation et littératie IA obligatoires

Former chercheurs, enseignants et étudiants à une utilisation critique, réfléchie et éthique de l'IA. Cela ne signifie pas rejeter ces outils, mais comprendre leurs limites, biais et implications.

#### 2. Encadrement méthodologique strict

Développer des protocoles de validation, cadres pédagogiques structurants, procédures de transparence sur les sources et logiques algorithmiques.

#### 3. Maintien de l'expertise humaine irremplaçable

Préserver l'interprétation contextuelle, le jugement critique, la responsabilité éthique et académique. L'IA complète mais ne remplace pas.

#### 4. Gouvernance institutionnelle nécessaire

Établir chartes réalistes et co-construites, impliquer les parties prenantes, évaluer continuellement les impacts sur la formation et la socialisation scientifique.

#### 5. Distinction claire des « vrais usages »

Ne pas confondre gain de temps et gain de qualité. Évaluer l'impact réel sur la motivation, l'autonomie, la compétence critique. Éviter la standardisation des réponses.

### Questions ouvertes

Ces quatre témoignages soulèvent des questions fondamentales que la communauté scientifique devra continuer à explorer :

- Quand l'IA crée-t-elle réellement de la valeur vs. quand substitue-t-elle un travail mal compris ?

- Comment maintenir une distance critique face à des outils de plus en plus persuasifs (empathiques, fluides) ?
- Quels indicateurs pourraient mesurer l'impact réel sur la socialisation scientifique des jeunes chercheurs ?
- L'IA peut-elle vraiment supporter la coélaboration ou tend-elle à homogénéiser les réponses ?
- Comment adapter les normes académiques (citation, plagiat, autorship) à une époque où l'IA participe à la création scientifique ?

## Conclusion générale

Les quatre témoignages convergent sur un diagnostic central : l'IA est un outil puissant mais subsidiaire. Elle ne peut fonctionner efficacement et éthiquement que sous trois conditions cumulatives :

- Un encadrement méthodologique strict
- Une expertise humaine maintenue comme instance de validation ultime
- Une vigilance éthique et institutionnelle continue

Aucun des auteurs ne propose une position binaire (« tout-IA » ou « pas-d'IA »). Tous reconnaissent la complémentarité possible, mais sous conditions strictes. Les variations dans leurs accentuations (risques vs. potentialités, analyse vs. création, efficacité vs. intégrité) reflètent les différentes disciplines et contextes, et non une divergence fondamentale de principe.

L'enjeu majeur pour la communauté scientifique sera d'institutionnaliser cette approche critique et encadrée, plutôt que de laisser des usages ad hoc ou non régulés s'imposer par défaut.